

REVUE **SESAME** : LES LEÇONS D'UN SONDAGE

A partir du questionnaire envoyé aux abonnés en décembre 2025

« **SERIEUSE** », « **OBJECTIVE** », « **FIABLE** », « **ACCESSIBLE** », « **ORIGINALE** », « **ECLAIRANTE** » ... Tels sont les principaux mots clés qualifiant la revue *Sesame* qui ressortent des 442 réponses reçues à l'enquête lancée fin 2025. Appréciée pour la diversité de ses sujets et la transversalité des points de vue, elle est lue par des publics variés, issus d'une large palette de secteurs socio-professionnels. Perçue principalement comme une publication de débats, la revue est largement félicitée et fortement encouragée à poursuivre dans cette voie, moyennant parfois des suggestions constructives. Enfin, souvent jugée d'utilité publique au service des sciences et de la démocratie, *Sesame* est considérée comme un espace nécessaire qui gagnerait à être plus connu.

TABLE DES MATIERES

1.	LE SONDAGE.....	2
2.	RAPPEL DE LA LIGNE EDITORIALE.....	3
	Succéder au <i>Courrier de l'Environnement</i>	3
	Le positionnement de <i>Sesame</i>	3
	Perception de la ligne éditoriale par les répondants.....	4
3.	L'ANALYSE SEMANTIQUE DES REPONSES.....	4
3.1.	Un traitement de l'information jugé robuste et indépendant.....	4
3.2.	Une pluralité de sujets appréciés.....	5
3.3	Un ton et un style distinctifs.....	7
3.4	Une revue d'utilité publique pour la science et la démocratie.....	8

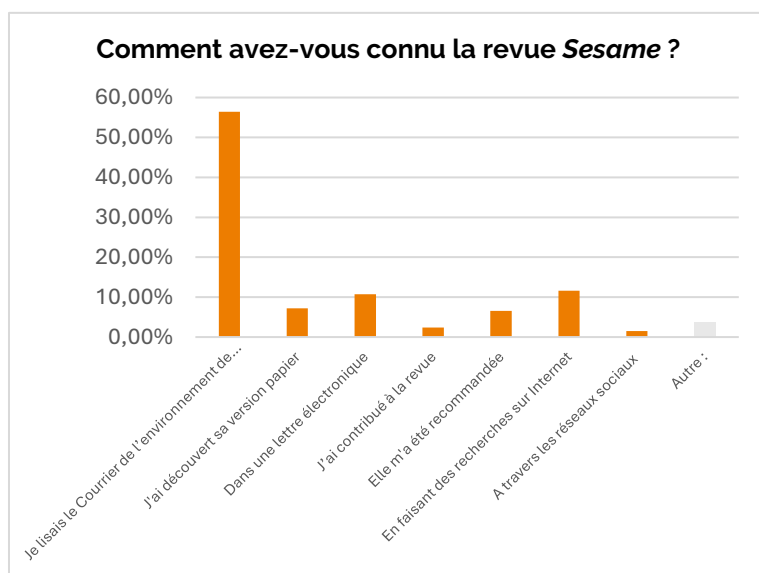
1. UN SONDAGE, POURQUOI ?

La revue *Sesame* compte, depuis 2017, 18 numéros et plus de 880 articles publiés sur son site web dédié : <https://revue-sesame-inrae.fr/>. Forte d'une communauté numérique de plus de 15 000 membres (abonnés des réseaux sociaux, abonnés format numériques, abonnés format papier...) et avec une nette progression ces dernières années (passage de 8 000 abonnés en janvier 2023 à 15 000 en décembre 2025), la Mission Agrobiosciences-INRAE (MAA) (qui édite la revue) a souhaité recueillir des informations sur son lectorat et ses attentes dans une démarche d'amélioration continue. Ainsi, elle a envoyé aux 8 000 abonnés de sa newsletter, un court questionnaire anonyme (actif du 10 décembre 2025 au 3 février 2026) avec 8 questions fermées et ouvertes :

- Comment avez-vous connu la revue *Sesame* ?
- Pourquoi avez-vous choisi de vous y abonner ?
- Comment qualifieriez-vous la revue (institutionnelle, de vulgarisation, d'information...)?
- Connaissez-vous des revues similaires à la revue *Sesame*, en France ou ailleurs ?
- Dans quel secteur d'activité travaillez-vous ?
- Saviez-vous que la Mission Agrobiosciences-INRAE édite la revue *Sesame* ?
- Saviez-vous que vous pouvez contribuer à la revue dans la rubrique "De l'eau au moulin" ?
- Commentaire libre (optionnel)

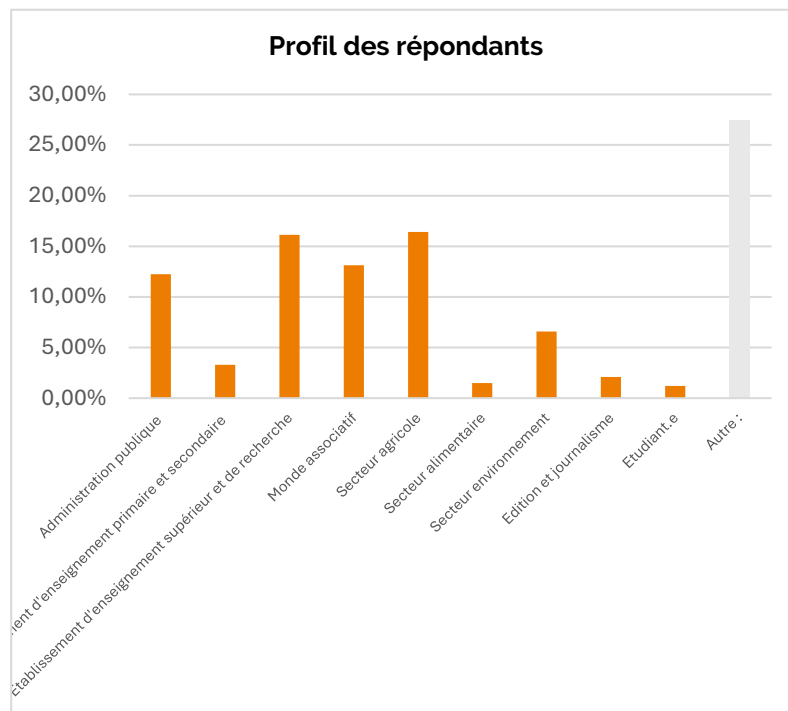
442 abonnés ont répondu à ces questions (5.5% de taux de réponse), voici l'analyse des réponses.

Qui sont les répondants au questionnaire et d'où viennent-ils ?



56% des répondants étaient des lecteurs du *Courrier de l'environnement de l'Inra* (1997-2016) qui ont souscrit à son héritière, la revue *Sesame*. 10% ont découvert la revue à travers une lettre électronique, 12% en faisant des recherches sur le web, 7% sont tombés sur sa version papier distribuée dans des collectifs (labo de recherche, bibliothèques, associations...), et, pour 7% des répondants la revue leur a été recommandée.

Les profils sont diversifiés. Parmi eux : 12% travaillent dans l'administration publique, 16% viennent du monde de l'enseignement supérieur et de la recherche, 13% du secteur associatif, 16% sont des professionnels agricoles, 7% travaillent dans les métiers de l'environnement. 27% des répondants se situent dans la catégorie « autre » parmi lesquels : 14% de retraités, de citoyens curieux, du personnel de santé, des élus politiques, des chefs d'entreprises...



2. RAPPEL DE LA RAISON D'ETRE ET DE LA LIGNE EDITORIALE

Succéder au *Courrier de l'Environnement*

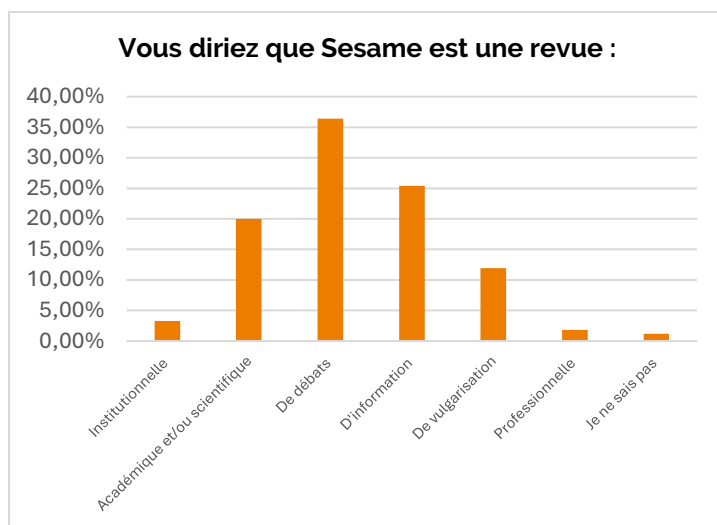
Succédant en 2017 au *Courrier de l'Environnement* avec un nouveau nom, *Sesame* (Sciences et Société, Alimentation, Mondes agricoles et Environnement) est un 64 pages bisannuel (mai et décembre) gratuit en 2 couleurs imprimé sur papier 100% recyclé et labellisé, tiré désormais à 2300 exemplaires papier (contre 14 500 ex pour le *Courrier*), a fait le choix d'une forte diffusion numérique, réservant le format papier à une mise à disposition collective dans diverses structures : laboratoires, associations, CDI, établissements d'enseignements...

Le positionnement de *Sesame*

« Je suis fier que cet espace d'expression perdure, en toute indépendance, grâce à son comité éditorial composé d'experts extérieurs à l'Institut. *Sesame* n'est pas un nouveau support de communication et n'ambitionne pas de porter la voix officielle de l'Inra. Ce positionnement est souhaité et assumé. »

Philippe Mauguin, PDG de l'Inra, dans *Sesame 1*, page 3. Mai 2017

Perception de la ligne éditoriale par les répondants



L'analyse des réponses a montré qu'en premier lieu (36%), la revue *Sesame* est perçue comme un média traitant de sujets en débat*, confortant ainsi la ligne éditoriale mentionnée précédemment. D'autres l'identifient comme une revue académique et/ou scientifique* (20%), d'information* (25%), ou de vulgarisation* (12%). En revanche, très peu la considère comme institutionnelle* (3%) ou s'adressant aux professionnels* (1.8%).

Définitions indiquées dans le questionnaire pour chaque qualificatif*

Institutionnelle : produite ou portée par un organisme qui présente ses actions, ses orientations ou ses prises de position. | Académique : liée au monde universitaire, généralement structurée autour de travaux de recherche et de références théoriques. | Scientifique : écrite par des scientifiques à propos de leurs travaux de recherche, souvent évalués par des pairs. | De débats : traite et éclaire des sujets controversés passés, actuels et à venir. | D'information : rapporte des faits, des actualités ou des analyses sans entrer dans des approches trop techniques. | De vulgarisation : rend accessibles des savoirs complexes en les expliquant avec un langage simple et des exemples concrets. | Professionnelle : détaille des savoirs techniques destinés à des spécialistes.

3. L'ANALYSE SEMANTIQUE DES REPONSES¹

3.1. Un traitement de l'information jugé robuste et indépendant

Sérieux et qualité sont fréquemment mentionnés (respectivement 10 et 49 occurrences) pour évoquer spontanément le traitement de l'information et la façon dont sont instruits les sujets. D'où l'on peut déduire, de ce point de vue, un certain degré de confiance que les répondants placent en *Sesame*.

Une qualité jugée à l'aune de la démarche scientifique, connotée positivement

On dénombre 42 occurrences des mots « science » et « scientifique » :

« Des sujets traités scientifiquement » ; « valeur scientifique » ; « objectivité scientifique. « Approche scientifique » ; « rigueur scientifique » ; « de la qualité habituelle des travaux de l'INRAE » ; « Le sérieux de l'INRAE » ...

Un traitement approfondi...

« Des sujets instruits avec sérieux » ; « Information sérieuse » ; « analyses de fond », « Articles de fond » ; « précis et documentés » ; « points de vue étayés », « articles de synthèse » ; « profondeur d'analyse » ; « avec une

¹ Tirée des réponses à la question « Pourquoi avez-vous choisi de vous abonner ? » et des commentaires libres.

contextualisation et une mise en perspective », « Qualité du travail d'investigation et de mise en débat » ; « Etat des lieux sur des sujets de fond » ...

...S'appuyant sur des arguments

« Analyses contradictoires et argumentées » ; « argumentées et approfondies » ; « articles argumentés » ; « « Argumentaires sérieux et complets » ; « regards critiques et argumentés » ...

Correctement sourcé

« Revue bien documentée » ; « Sources fiables » ; « légitimité des sources » ; « bien sourcée » ; « Bonne source d'informations » ...

La pluralité des points de vue

« Une approche pluridisciplinaire », « une diversité des points de vue » ; « des points de vue diversifiés » ; « Une multiplicité de points de vue » ...

UN GAGE DE JUSTESSE². « Un regard objectif et dépassionné » ; « prise de recul » ; « impartialité » ; « Sesame ne me semble pas partisan » ; « indépendance » ; « approche scientifique non partisane » ; « être au courant avec impartialité » ; « magazine scientifique indépendant » ; « information désintéressée » ; « langage vrai, honnête » ; « Une approche factuelle » ; « un éclairage (...) souvent plus objectif que dans la presse généraliste » ...

3.2. Une pluralité de sujets singuliers appréciés

Les répondants mettent spontanément en avant leur intérêt pour les sujets traités (97 occurrences), leur diversité et leur transversalité. Plus étonnant, leur ancrage dans l'actu est souvent pointé, alors même que la revue est semestrielle, ainsi que leur angle inédit par rapport aux autres médias : « *un traitement des sujets qu'on ne retrouve pas ailleurs* » ; « *originalité des sujets traités* ».

Une diversité (34 occurrences) perçue comme une richesse

« Les sujets sont tous intéressants » ; « La revue est très riche, les sujets variés » ; « La richesse et la diversité de son contenu » ; « concerne le monde agricole et rural, les problèmes environnementaux et de santé que nos sociétés traversent » ; « Une mine d'or pour se documenter et se fabriquer sa propre opinion » ; « des sujets variés » ; « des sujets pertinents » ; « la variété des sujets abordés » ; « des sujets en lien avec nos préoccupations » « La diversité des thèmes ; fruits et légumes, bois, eau... »...

² Notons un avis contraire (sur 442 exprimés) : « parfois des prises de position trop tranchées qui n'ouvrent pas assez aux faits objectifs et au débat ».

Et deux avis nuancés : « peut-être ajouter des tables rondes sur certains sujets d'actu avec des intervenants qui défendent des points de vue vraiment opposés plutôt que des articles consensuels » ; « Peut-être chercher à étoffer les points de vue en y intégrant parfois d'autres auteurs »

Des sujets inédits

« Des sujets dont on entend peu parler, voire en rupture avec le courant dominant » ; « des sujets qui sortent des sentiers battus » ; « des sujets qu'on ne trouve pas ailleurs » ...

La transversalité

« Liens sciences société » ; « un chemin entre sciences et société » ; « comprendre les synergies » ; « revue transversale » ; « des questions de société » ; « informations sur des sujets de société et des enjeux en cours », « des sujets tournant autour des aspects sociaux et environnementaux de l'agriculture » ...

En lien avec l'actualité

Sesame est perçue comme un outil de veille sur l'actualité, se tenant sur le front des avancées des connaissances.

« Questions actuelles » ; « des sujets d'actualité agricole » ; « l'état des connaissances » ; « être informé des avancées de la science agronomique » ; « suivre l'actualité de la recherche » ; « pour rester en veille » ; « pour ma veille » ; « pour suivre ce qu'il se passe » ; « suivre les travaux des chercheurs » ; « informations récentes » ; « En tant que journaliste scientifique, cette revue fait partie de ma veille journalistique » ...



Qui abordent des questions vives. *« Rester informé des sujets agricoles qui peuvent être controversés » ; « être éclairé sur des débats qui génèrent des controverses fortes » ; « intérêt pour les débats » ; « Sujets en rupture avec des pratiques / visions alternatives » ; « vision vulgarisée de spécialistes sur des sujets chauds de dissensus » ; « Pour l'approche des controverses, la prise de recul, le décentrement » ...*

Des suggestions de thématiques proposées

« La méthanisation » ; « l'agroécologie » ; « l'agriculture biodynamique » ; « l'agriculture biologique » ; « l'environnement » ; « l'évolution de l'agriculture et des équilibres agrosylvopastoraux » ; « l'exploitation des terres et l'état des nappes d'eau souterraines » ; « articles plus strictement liés au domaine de l'écologie scientifique 'stricto sensu' » ; « Aborder davantage les comportements alimentaires » ; « La vache folle 30 ans après » ; « Aller plus en profondeur sur des sujets sensibles, conflictuels, comme l'eau, l'autonomie alimentaire, la protection phytosanitaire... » ; « Plus d'infos sur Inrae Guadeloupe ».

Quant aux points de vue sollicités dans les articles, une poignée de répondants souhaiteraient également *« donner la parole aux éleveurs de bovins et aux vétérinaires » ; « regarder au-delà des frontières » ; et lire plus d' « entretiens avec des scientifiques » .*

3.3 Un ton et un style distinctifs

Les retours sur la tonalité des écrits de la revue traduisent une identité éditoriale singulière, qui se distingue des productions institutionnelles standardisées, ce qui en fait sa force. Son impertinence est un héritage du *Courrier de l'environnement*.

Un brin d'effronterie apprécié

« On redemande votre impertinence (mesurée et subtile) » ; « avec un peu d'insolence 'rafraîchissante' » ; « moins formatée... sans tomber dans un académisme sclérosant » ; « sans langue de bois » ; « même pas peur » ; « pugnacité » ; « vision de l'actualité sous un jour décomplexé » ; « côté poil à gratter assumé de la revue » ; « revue très dynamique et qui ajoute parfois des notes humoristiques bienvenues » ; « l'humour/l'esprit » ...

Une revue non conventionnelle

« Revue décapante, instructive, originale » ; « pour le pas de côté » ; « change des rédactionnels/discours lénifiants des productions institutionnelles formatées » ; « regard décalé » ; « ses pas de côté » ; « sort des sentiers battus » ; « revue un peu décalée » « approche originale des sujets à controverses ce qu'on ne trouve pas ailleurs » ; « unique en son genre » ; « carrefour péri-institutionnel » ; « J'aime... le style éditorial » ; « une revue moins formatée » ...

Un style et une esthétique appréciés

« Une forme agréable à lire » ; « revue unique et plaisante » ; « une forme de réconfort moral » ; « la forme est très agréable » ; « la ligne éditoriale, la beauté de la revue » ; « qualité de la revue sur le fond mais aussi sur la forme » ; « bien écrit » ; « une revue unique et plaisante, bravo aux dessinateurs ! » ; « Un régal de vous lire » ...

Nota bene : 6% des répondants soulignent leur regret de ne pas disposer de la version papier de la revue, qu'ils liraient plus volontiers sous ce format.

Un espace ouvert...

« Une expression qui semble libre » ; « liberté d'opinion des auteurs » ; « non pollués par des sponsors » ; « ouverture d'esprit » ; « liberté de pensée et d'expression » ...

... et accessible à tous

« Science rendue accessible » ; « accès à une vision vulgarisée de spécialistes » ; « les auteurs n'oublient pas que leurs lecteurs ne sont pas des spécialistes » ; « articles bien vulgarisés pour non-scientifiques » ; « accessible à tous les non spécialistes des domaines abordés » ...

3.4 Une revue d'utilité publique pour la science et la démocratie

Un espace nécessaire...

Très nombreux sont les commentaires spontanés (plus de la moitié) qui mentionnent l'utilité de la revue, qui plus est souvent sur le registre exclamatif, tant pour rendre accessible les connaissances et les recherches scientifiques, que pour contribuer au débat démocratique. Son caractère éclairant est fréquemment mentionné (23 occurrences).

« Une bouffée de clarté dans le fatras de pseudos-sciences » ; « Vous êtes essentiels » ; « un travail indispensable » ; « offre des outils d'analyse et de compréhension d'enjeux globaux qui traversent les territoires les plus enclavés » ; « La société est plus riche avec une revue comme la vôtre » ; « Elle permet de réfléchir » ; « Un travail précieux et indispensable à une époque où la science est remise en cause » ; « Elle répond aux attentes de nos publics de l'enseignement agricole » ; « On a besoin de ce genre de papiers » ; « Je suis tellement heureuse que des contenus aussi intelligents et faisant appel à l'intelligence des lecteurs soit financer par de l'argent public. Cela fait vivre la démocratie » ...

...fortement encouragé...

Tout aussi nombreuses sont les marques d'approbation, également sous la forme de l'exclamation : 53 occurrences de remerciements et 67 occurrences de demandes à continuer.

« Continuez ! » ; « Bonne continuation » ; « longue vie à la revue » ; « Il faut garder cette publication » ; « Ne changez rien ! » ; « Courage ! » ; « Bravo ! » ; « Merci d'exister ! » « Compliments » ; « C'est très bien » ; « Félicitations pour Sesame ! » ; « Super boulot » ...

...mais une visibilité trop faible

Plusieurs répondants regrettent que la revue ne soit pas mieux diffusée. *« C'est bien dommage que ce ne soit pas plus connu » ; « faites-vous connaître » ; « une publication de vulgarisation que le grand public devrait plus connaître » ; « une revue insuffisamment disséminée ». « 15 000 abonnés c'est bien peu en regard des connaissances publiées. Nombre de décideurs devraient être destinataires afin d'avoir des avis éclairés sur bien des sujets » ...*

A noter : seules deux réponses émettent des réserves

« Est-ce à une revue éditée par un EPST (INRAe) de porter ce type de discussions ? »

« J'ai parfois du mal à comprendre le positionnement de la revue, entre la position officielle de la direction de l'Inrae, la position de certains chercheurs, le relais de certaines positions syndicales (...) Bravo en tout cas pour votre travail. »

